В статье *Белан И.М., Ларионов Ю.П., Ларионов Д.Ю. «Стенд измерения остаточного реактивного момента оптико-механической системы»* предложен оригинальный метод измерения нескомпенсированного реактивного момента. Статья актуальна и имеет практическую ценность для исследователей в соответствующей области, однако, с точки зрения рецензента, статья не совсем соответствует тематике журнала. В статье из «Оптики», в самом широком смысле слова, присутствует лишь волоконно-оптический гироскоп (ВОГ), применяемый в статье просто как датчик, показания с которого в итоге используются для определения искомого нескомпенсированного реактивного момента. Речь не идёт о той или иной волоконно-оптической схеме ВОГа, которая была применена для решения задачи исследования, или о какой-то, допустим, модернизации схемы, которая что-то позволила бы. Но авторам это и не нужно было, так как задача была в другом. Возможно, более подходящим был бы Журнал Технической Физики, например, или любой другой, связанный с механикой. Однако окончательное решение данного вопроса остается за Редакцией Журнала.

По статье есть ряд замечаний:

1. Во введение недостаточно полно раскрыта актуальность, хотя и приведено много ссылок на работы других авторов, остается не ясным место работы авторов среди других публикаций. Нужно подробнее описать предлагаемые в мировой практике способы решения данной проблематики и сделать акцент на отличительные особенности методики, которые предлагают авторы.
2. Во введение не четко сформулирована цель работы.
3. Авторы в работе предлагают метод измерения нескомпенсированного реактивного момента, однако название звучит как «Стенд измерения остаточного реактивного момента оптико-механической системы». Стенд в работе есть, однако всё-таки речь идёт о методе, что также подтверждается финальными выводами авторов в заключении. В тоже время в аннотации акцент делается на разработку стенда. Надо всё привести в соответствие.
4. Какие ограничения у предложенного метода остается не ясным, этот вопрос желательно дополнительно проработать.
5. На рисунках 2, 3 и 4 надо поправить значения времени по оси *X*. Логичнее видеть что-то наподобие того, как это сделано на рисунке 5.
6. На рисунке 4 декремент затухания обозначен как *d*, а в тексте (абзац под рисунком 4) как ξ. Проверьте, надо привести в соответствие. А также желательно более подробно описать результаты, представленные на рисунке 4.
7. На рисунке 5 по оси *Y* проверьте размерность, видимо рад/с, а не рад/с2, если там скорость.
8. Аннотацию и заключение необходимо расписать подробнее, добавить численные значения и привести в жесткое соответствие друг с другом, а также с названием и содержанием статьи.

Таким образом, общая рекомендация – дорабатывать статью в соответствие с замечаниями и подавать её в другой журнал, более соответствующий тематике.

Если Редакция Оптического журнала сочтёт публикацию возможной, то требуется повторное рассмотрение после внесения соответствующих исправлений.